



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1901/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Vučetić kao predsjednice vijeća, sutkinje Štefice Bukvić kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stipe Aničića, OIB:07694233315, Kneza Domagoja 1., 20355 Opuzen, rješavajući žalbu vjerovnika Agram banke d.d., OIB:70663193635, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 74., (u daljnjem tekstu vjerovnik) podnesenu protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-69/2021-6 od 7. srpnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-69/2021-6 od 7. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača STIPE ANIČIĆ, OIB 07694233315, KNEZA DOMAGOJA 1, 20355 Opuzen.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača STIPE ANIČIĆ, OIB 07694233315, KNEZA DOMAGOJA 1, 20355 Opuzen.

III. Oslobađa se potrošača STIPE ANIČIĆ, OIB 07694233315, KNEZA DOMAGOJA 1, 20355 Opuzen., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. osnova broj OV-2475/16-Z003, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PANDŽA JOŠKO, METKOVIĆ

- vjerovnik (1) AGRAM BANKA d.d., Ulica grada Vukovara 74, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70663193635 zaprimljena 27.07.2018., glavnica: 788,39 kn, kamata: 187,61 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj OV-2475/16-Z002, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PANDŽA JOŠKO, METKOVIĆ

- vjerovnik (1) AGRAM BANKA d.d., Ulica grada Vukovara 74, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70663193635 zaprimljena 07.06.2018., glavnica: 2.745,80 kn, kamata: 203,33 kn, trošak: 0,00 kn

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 202,00 kn

- Osnova broj OV-2475/16-Z003, iznos 202,00 kn. „

2. Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13., 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17.; u daljnjem tekstu SZ), u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18.: u daljnjem tekstu ZSP), na koje pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Sud prvog stupnja je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka pa se sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača.

7. Prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, utvrđeno je da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača (koji se otvara donošenjem rješenja) u neprekidnoj blokadi 1166 dana, dakle dulje od tri godine, da su evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 3.534,19 kn, s osnova glavnice, (čl. 79.a st. 2. ZSP-a). Zato je bez utjecaja što je potraživanje djelomično naplaćeno.

8. Sud prvog stupnja je vrijednost imovine potrošača utvrdio prema čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavom podataka od Financijske agencije (u daljnjem tekstu: Agencija) koja je ovlaštena pribavljati podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, a prema OIB-u potrošača. Tako je utvrđena da je potrošač u posljednje tri godine odnosno u 2018., 2019., 2020. i 2021. primao plaću i neoporezive primitke; da ima tri blokirana transakcijska računa i dva zaštićena računa na koje se isplaćuju novčana

sredstva izuzeta od ovrhe prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17., i 131/20.) i ne mogu se uvrstiti u stečajnu masu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Također nije evidentirano da bi potrošač raspolagao imovinom i oštetio vjerovnika.

9. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača kumulativno ispunjene te je pravilno primijenio odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a prema kojima je odlučio o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenju potrošača od obveze po osnovu za plaćanje prema žalitelju.

10. U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača s obzirom na činjenicu da je isti vlasnik nekretnina, a nije se očitovao na poziv Agencije za provođenje postupka, niti je dostavio popis imovine, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Agencije iz čl. 79.b ZSP-a se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom. Na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, a pored toga ukoliko sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da potrošač ima nekretnina to sukladno odredbi čl. 79. i čl. 10. ZSP-a ne utječe na poštenje potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv Agencije niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč tome da u vlasništvu ima određene nekretnine.

10.1. Navedeno pravno shvaćanje u skladu je sa pravnim shvaćanjem zauzetim na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. koje glasi „Ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).“

10.2. Kako dakle potrošač nije nepošten, a vrijednost njegove ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav suda prvog stupnja da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

10.3. Suprotno žalbenim navodima, po mišljenju ovoga suda oslobođenje poštenog potrošača prema kojemu se djelomično naplaćuje tražbina vjerovnika, a u odnosu na kojeg potrošača su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, nije u protivnosti sa svrhom i ciljem ZSP-a.

11. Sukladno navedenom, žalbeni navodi vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

12. U odnosu na žalbene navode u kojima se vjerovnik poziva na pravno shvaćanje iz rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu (rješenje poslovni broj Sp-15/21) i rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu (rješenje poslovni broj Sp-578/21) navodi

se da ta rješenja temelje na drugačijem činjeničnom stanju. Ovaj drugostupanjski sud nije vezan za takvo pravno shvaćanje

13. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 6. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Vučetić

Broj zapisa: **eb2fe-7bc8c**

Kontrolni broj: **0b028-7b931-671f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA VUČETIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.